

NOTAS DE ENSEÑANZA MEDIA: ¿EQUIDAD VERDADERA O ESPEJISMO EN LA ADMISIÓN UNIVERSITARIA?

Dr. Danny Avello. Facultad de Medicina, UDD

Dr. Pedro Vidal-Szabó. Facultad de Educación, UDD

RESUMEN EJECUTIVO

El sistema centralizado de admisión universitaria en Chile, que pondera puntajes de Enseñanza Media (NEM) y Ranking junto con pruebas de selección, fue creado para mejorar la equidad en el acceso a la educación superior. Sin embargo, desde los ajustes de los Procesos de Admisión, 2013, 2016 y 2021, se observa un aumento de las notas de enseñanza media, y un aumento en la disparidad entre distintas dependencias educativas. En particular, las escuelas particulares pagadas muestran una mayor tendencia a la homogeneización de calificaciones, lo que podría distorsionar la objetividad y equidad del sistema. Este reporte breve recomienda ajustar la ponderación y conversión de los puntajes escolares para reducir la inflación de notas y reflejar con mayor precisión el rendimiento académico, como pasos esenciales hacia una justicia educacional efectiva en el sistema de admisión universitario chileno.

INTRODUCCIÓN

CONTEXTO.

Cada año, el sistema de acceso centralizado a la educación superior en Chile recibe alrededor de 300 mil postulantes, permitiendo que unos 110 mil ingresen a su mayor preferencia posible. Este sistema, que combina puntajes de pruebas de admisión con calificaciones escolares (NEM y Ranking), es fundamental para definir las oportunidades académicas y laborales de jóvenes y ha sido apreciado por buscar objetividad y justicia. Sin embargo, la relevancia que han adquirido las notas escolares amenaza con socavar la equidad en el acceso. Por un lado, las dependencias escolares han respondido de distinta manera a esto y, por otro lado, las notas son una medida no estandarizada del rendimiento académico. Además de estos hechos, el Ranking de Notas, implementado en el Proceso de

Admisión (PA) 2013 (CRUCH, 2012) para nivelar el acceso considerando el contexto escolar de cada postulante, ha mostrado efectos limitados en la predicción del éxito académico y no siempre ha demostrado ser más equitativo que otros programas de acceso inclusivo (Casanova, 2015; Catalán et al., 2022; Rodríguez y Padilla, 2016; Santelices et al., 2017; Santelices et al., 2022).

PROBLEMA.

El sistema de acceso centralizado busca promover equidad, permitiendo que los estudiantes compitan en condiciones justas. En esta línea, en el PA 2013 se incorporó el uso del Puntaje Ranking (CRUCH, 2012). Después, en el PA 2016 se incluyeron todas las notas de enseñanza media para su cálculo (Ayuda MINEDUC, n.d.) y, finalmente, en el PA 2021 se amplió hasta un 70% la ponderación conjunta máxima entre ambos factores de selección (DEMRE, n.d.-a; SUBESUP, n.d.). Sin embargo, estos cambios han estado asociados a un aumento de notas de enseñanza media que podrían no corresponderse con aprendizajes logrados (Fajnzyblber et al., 2019). Esta distorsión comprometería la objetividad del proceso de selección y podría beneficiar a estudiantes de altos ingresos (Espinoza y González, 2013; Santelices et al., 2017). Este problema es crucial, pues afecta la equidad en el acceso universitario y requiere ajustes en el uso de calificaciones escolares para reflejar el verdadero potencial de los postulantes. Por todo esto, es pertinente cuestionar si los Puntajes NEM y Ranking cumplen efectivamente con el objetivo de promover la equidad en el sistema de admisión.

HALLAZGOS

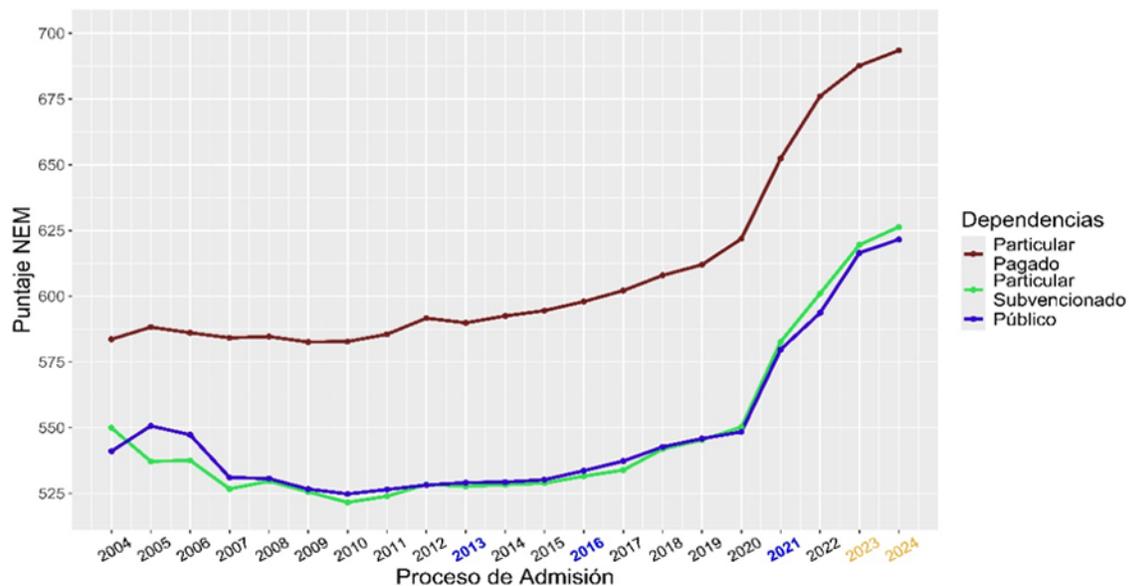
Este estudio exploratorio emplea datos abiertos del MINEDUC y DEMRE (Centro de Estudios, n.d.; DEMRE, n.d.-b) para analizar la evolución de los Puntajes NEM y Ranking en el sistema de acceso centralizado, observando su variación temporal y su relación con los cambios en criterios de admisión. Debido a que es un estudio poblacional, se utilizaron gráficos y tablas para describir estos cambios y cómo podrían afectar a la equidad en el acceso.

El primer hallazgo plantea la necesidad de evaluar si los Puntajes NEM y Ranking realmente promueven la equidad en el sistema de admisión universitaria en Chile. Desde que se relajó la ponderación máxima de ellos en el PA 2021 su ponderación ha aumentado notablemente. Antes del PA 2021, el porcentaje de carreras que le dieron la mitad o más peso en la postulación se mantuvo alrededor de un 37%; y después, este porcentaje de carreras aumentó y se ha mantenido alrededor de 49%. Esta alza ha incrementado el impacto de los Puntajes NEM y Ranking en el acceso a la educación superior.

Esto, junto a la evolución diferenciada de los Puntajes NEM según dependencia escolar (ver Figura 1), ha contribuido a desigualdades de los puntajes ponderados (de una carrera en una universidad determinada) entre postulantes provenientes de diferentes dependencias educativas.

La Figura 1 muestra que los Puntajes NEM de las escuelas particulares pagadas han sido consistentemente más altos que los de las escuelas públicas, y esta brecha se amplió desde el PA 2021, cuando se aumentó su máximo peso posible. Este aumento en la ponderación parece haber impulsado a las escuelas particulares a ajustar las calificaciones de sus estudiantes para mejorar su admisión. Aunque no existe evidencia concluyente que atribuya la inflación de notas únicamente a estos cambios, la coincidencia temporal sugiere que las modificaciones resultaron ser un incentivo al sistema escolar nacional contrario a la intención de promoción de equidad entre dependencias escolares (ver Figura 1 y Tabla 1).

Figura 1. Puntajes NEM, según dependencia de establecimientos educativos desde el Proceso de Admisión 2004 al 2024.



Notas:

- Destacado en azul años 2013, 2016 y 2021, pues en el año 2013 se incorpora Puntaje Ranking; en el año 2016 se incorpora Puntaje Ranking con todos los años de I° a IV° año medio y en el año 2021 se aumenta la ponderación máxima conjunta del Puntaje NEM y Puntaje Ranking para calcular el puntaje de postulación a una carrera.
- En el Proceso de Admisión (PA) 2023 y 2024 la escala del Puntaje NEM oscila entre 150 y 1000 puntos. Con el fin de garantizar la comparabilidad de los resultados con años anteriores, se aplicó la misma escala de conversión utilizada en el PA 2022.

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 1 muestra que, antes del PA 2021, la variabilidad en los Puntajes NEM era similar entre las distintas dependencias escolares, incluso las escuelas particulares pagadas tenían una dispersión ligeramente mayor.

Pero desde PA 2021, estas últimas han mostrado una mayor homogeneidad en sus puntajes, incluso tras el cambio en la escala del PA 2023.¹

Tabla 1. Dispersión de Puntajes NEM, según dependencia de establecimientos educativos.

Proceso de admisión	Desviación Estándar en Puntajes NEM		
	<i>Particular Pagado</i>	<i>Particular Subvencionado</i>	<i>Público</i>
2019	109.3	102.5	103.9
2020	109.1	103.7	104.4
2021	104.5	104.8	110.2
2022	103.0	110.6	117.3
2023	97.9	110.3	112.2
2024	97.4	111.5	113.0

Fuente: Elaboración propia

Este comportamiento —i.e., la disminución de la desviación estándar de los Puntajes NEM en las escuelas particulares pagadas— sugiere que el aumento en la ponderación de NEM y Ranking ha tenido influencias diferenciadas en el sistema escolar. Estos resultados plantean dudas sobre el impacto de dichas estrategias en la equidad del sistema de admisión, en línea con lo señalado por Fajnzylber et al. (2019).

Aunque el alza sostenida de los Puntajes NEM podría relacionarse con la pandemia, esta tendencia comenzó con la incorporación del Puntaje Ranking (CRUCH, 2012) y se intensificó cuando se incluyó toda la trayectoria de enseñanza media para su cálculo (Ayuda MINEDUC, n.d.). **Esto sugiere que los cambios en el sistema de admisión han influido en las calificaciones escolares, especialmente en escuelas particulares pagadas, que se han adaptado más rápidamente, obteniendo una posible ventaja en el acceso universitario.** Así, las políticas de admisión actuales podrían estar favoreciendo a ciertos establecimientos, cuestionando la equidad del sistema.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El sistema de acceso centralizado ha intentado nivelar oportunidades entre postulantes; no obstante, los cambios asociados al uso de calificaciones durante la enseñanza media han inducido incentivos que no son consistentes con dicha intención de nivelar. Se sugiere a las universidades adscritas al sistema de acceso centralizado que revisen las ponderaciones. El alto peso actual, además de ser una fuente de desigualdad, deja en una situación compleja a postulantes que durante los primeros años de enseñanza media no lograron comprender el funcionamiento del sistema de acceso. Es importante considerar la trayectoria en enseñanza media, pero en un peso balanceado, de manera que no coarte las posibilidades de quien no obtuvo calificaciones suficientemente altas en enseñanza media. Ello precisa de estudios que determinen una ponderación más equilibrada entre las pruebas de admisión y los Puntajes NEM y Ranking.

Finalmente, se recomienda utilizar una nueva escala de transformación de NEM hacia Puntajes NEM. Una que relacione el éxito académico predicho por las notas de enseñanza media con las pruebas de admisión, y así,

1 Para mantener la comparabilidad de puntajes, se utilizó la tabla de conversión de NEM a Puntaje NEM utilizada el PA 2022.

notas altas que no estén acompañadas de aprendizajes significativos, no necesariamente llevarán a Puntajes NEM más altos. Esto es un punto de partida interesante desde el cual criticar los Puntajes NEM y Ranking en el contexto del Sistema de Acceso Centralizado, y no desde fundamentos psicométricos o educacionales poco claros. Este enfoque, respaldado por análisis especializado, contribuiría a una admisión más justa y una justicia educacional sostenible.

REFERENCIAS

Ayuda MINEDUC. (n.d.). Puntaje Ranking. Ministerio de Educación de Chile. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://www.ayudamineduc.cl/ficha/puntaje-ranking>

BCN. (n.d.). Escala de puntajes. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1118991>

Casanova, D. (2015). Equity of Access to Higher Education: The "Class Rank" as a Mechanism of Inclusion in the Chilean Admission System. *Education Policy Analysis Archives*, 23, 72. <https://doi.org/10.14507/epaa.v23.1908>
Catalán, X., Santelices, M. V., & Horn, C. (2022). The role of an equity policy in the reproduction of social inequalities: High School Ranking and university admissions in Chile. *Journal of Sociology*, 58(3), 413-432. <https://doi.org/10.1177/14407833211072592>

Centro de Estudios. (n.d.). Datos Abiertos. Ministerio de Educación de Chile. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://datosabiertos.mineduc.cl/pruebas-de-admision-a-la-educacion-superior/>

CRUCH. (2012). Declaración Pública. Consejo de Rectores y Rectores de las Universidades Chilenas. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://consejode-rectores.cl/2012/06/20/603c6d8071433/>

DEMRE. (2023). Escala de puntajes. Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educacional. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://demre.cl/paes/factores-seleccion/escala-puntajes>

DEMRE. (n.d.-a). Factores de selección. Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educacional. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://demre.cl/paes/factores-seleccion/>

DEMRE. (n.d.-b). Datos Abiertos. Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educacional. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://demre.cl/portales/portal-bases-datos>

Fajnzyblber, E., Lara, B., & León, T. (2019). Increased learning or GPA inflation? Evidence from GPA-based university admission in Chile. *Economics of Education Review*, 72, 147-165. <https://doi.org/10.1016/j.econedu-rev.2019.05.009>

Rodríguez, C. R., y Padilla, G. (2016). Trayectoria escolar y selección universitaria: comportamiento del ranking como factor de inclusión a la educación superior. *Sophia*, 12(2), 195-206. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.12v.2i.376>

Santelices, M. V., Horn, C., Catalán, X., & Venegas, A. (2022). Aggregated results of access programs implemented by universities in Chile: Students' persistence using a matched sample. *Higher Education Policy*, 35(3), 498-521. <https://doi.org/10.1057/s41307-021-00223-3>

Santelices, M. V., Catalán, X., Horn, C., & Venegas, A. (2017). High school ranking in university admissions at a national level: Theory of action and early results from Chile. *Higher Education Policy*. <https://doi.org/10.1057/s41307-017-0048-6>

SUBESUP. (n.d.). Acta de Comité Técnico de Acceso. División de Información y Acceso. Recuperado el 4 de noviembre de 2024, de <https://acceso.mineduc.cl/wp-content/uploads/2022/03/Acta-10-Universidades.pdf>

SIGUENOS

