



Universidad del Desarrollo  
Facultad de Educación

# Análisis de la Implementación de los Servicios Locales de Educación Pública para el periodo 2022- 2027



Mauricio Bravo – Vicedecano Facultad de Educación UDD  
Isaac Fierro – Académico Magíster en Políticas Públicas UDD

Noviembre 2023

## I. INTRODUCCIÓN

Los Servicios Locales de Educación Pública (SLEP) en Chile representan una transformación significativa en la gestión y administración de la educación pública. Esta iniciativa surge como una respuesta del gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet (2014-2018) a la necesidad de mejorar la calidad y equidad en la educación. Los SLEP tienen como objetivo principal mejorar de manera sostenida los procesos educativos en los establecimientos dependientes de ellos, enfocándose en la construcción de un sistema educativo profesionalizado y centrado en los aprendizajes y en el mejoramiento educativo. Buscan instalar prácticas de gestión educativa, con un enfoque especial en el desarrollo de capacidades en los equipos educativos y pedagógicos, y en poner a los estudiantes y establecimientos educativos en el centro de todos los esfuerzos.

Estos nuevos servicios reemplazan la administración educativa municipal, integrando una mayor participación de diversos actores locales, incluyendo docentes, asistentes de la educación, estudiantes, padres, madres, apoderados e instituciones de educación superior.

La transición a los SLEP implica un proceso con diferentes fases, como Normalización, Anticipación, Instalación y Traspaso, buscando fortalecer el servicio educativo público y resolver problemas previamente no atendidos por el sistema de sostenedores municipales. Este cambio estructural en el sector público chileno busca no solo una mejora en la administración, sino también un avance sustantivo en la calidad de la enseñanza y el aprendizaje, así como en el liderazgo, gestión y apoyo profesional a nivel de escuelas y del sistema en general.

Los primeros SLEP en instalarse durante el año 2018 incluyeron Barrancas en la Región Metropolitana, Puerto Cordillera en la Región de Coquimbo, Huasco en la región de Atacama, y Costa Araucanía en la Región de La Araucanía. En la fase de instalación la ley contempla la creación de planes de transición para facilitar el traspaso de los servicios educativos desde las municipalidades a los SLEP. Sin embargo, ha habido consenso en que estos planes no se han cumplido adecuadamente y que no han existido mecanismos suficientes de supervisión, seguimiento y fiscalización para asegurar su correcta implementación.

Además, se han identificado procesos mínimos y críticos para la instalación de los SLEP, incluyendo la conformación de equipos directivos y los traspasos de los servicios educacionales desde municipalidades y corporaciones. Estos procesos han sido asociados a un mayor nivel de dificultad en relación a los desafíos que deben enfrentar esta nueva institucionalidad. En este contexto, la Facultad de Educación de la Universidad del Desarrollo analizó diversos indicadores escolares de las comunas que pasarán a conformar los nuevos SLEP entre los años 2022 y 2027 con el propósito de identificar el nivel de complejidad de los desafíos que asumirán y prever dificultades en su implementación.

## II. DISCUSIÓN ACTUAL

De acuerdo con un estudio realizado por la Agencia de la Calidad de la Educación en 2020, la implementación de los SLEP ha enfrentado obstáculos en la organización y manejo de la información, lo cual ha complicado la administración de sus finanzas. Estos servicios también han lidiado con una carga excesiva de demandas por parte de la administración central, así como con problemas en la contratación y formación de su personal. Adicionalmente, han experimentado dificultades en la gestión de activos y en el manejo de un exceso de personal proveniente de los municipios. En una línea similar, un informe del Centro de Políticas Públicas de la PUC en 2021 señala que la complejidad y diversidad de los municipios transferidos, junto con la implementación simultánea de varios SLEP, han puesto en riesgo la continuidad y calidad de los servicios educativos, como se ha visto en la crisis del SLEP de Atacama.

Por otro lado, los SLEP, en términos generales, han mejorado la gestión técnico-pedagógica, enfocándose en una educación integral y realizando mejoras en la infraestructura, lo que contribuye a mejorar las condiciones de aprendizaje. Sin embargo, enfrentan desafíos significativos en áreas clave, como la reducción de las brechas en los resultados SIMCE, la asistencia y deserción escolar, la autoestima y motivación académica, y la participación y formación ciudadana, lo que afecta su progreso hacia un rendimiento educativo de alta calidad (Agencia de la Calidad, 2020; Centro de Políticas Públicas PUC, 2021). Un estudio descriptivo de la Facultad de Educación de la UDD en 2023 también ha encontrado que, en promedio y al comparar por nivel socioeconómico, los centros escolares municipales que se integraron a los SLEP no han logrado mantener o mejorar sus resultados en pruebas como la PSU o PAES después de su traspaso.

En este contexto, surge el conflicto educacional en el SLEP de Atacama que cumplió más de dos meses de suspensión de clases por un paro de profesores. El gremio docente demanda serias deficiencias en el traspaso de los colegios, identificando problemas de infraestructura y personal docente.

Estos antecedentes son una señal de alerta que requiere atención inmediata para mitigar sus impactos negativos en el aula. Por lo tanto, se discute si es necesario pausar su progreso hasta obtener evidencia que permita realizar ajustes, y luego continuar avanzando para darles mayores garantías para los estudiantes.

## III. MÉTODO

A continuación se presentan una serie de indicadores que conforman el índice de complejidad de instalación de los SLEP. Este índice tiene como propósito describir el nivel de complejidad del conjunto de establecimientos que componen y que compondrán los Servicios Locales de Educación Pública (SLEP). A través de este índice se propone un proxy de los desafíos que implicará, tanto la toma de control a través del traspaso, como además la posterior gestión, administración y liderazgo de este novel sostenedor de la educación pública. Para la identificación, construcción y selección de estos indicadores se revisa el trabajo de diversos autores a nivel nacional tales como Astorga (2016), Mizala et al. (2017), Ledezma (2021), Garro y Solano (2020), Villagrán (2016), Cáceres (2017), Castillo et al. (2019) y Ahumada et al. (2020), López (2015), Romagnoli y Cortese (2016), Acuña et al. (2017), Araneda (2017), entre otros. Finalmente, se consideran principalmente dos clasificaciones, a saber:

A) Indicadores de resultados que entregan información sobre el logro de un establecimiento sobre la calidad de su enseñanza (SIMCE, Asistencia, Deserción, Recambio Docente y Promedio Matrícula).

B) Indicadores del Establecimiento que entregan información sobre la complejidad del contexto y entorno próximo en el que se encuentra inserto un centro escolar (Ruralidad, IVE).

**Tabla N°1: Descripción de Indicadores**

Indicador	Descripción	Mayor Complejidad	Media Complejidad	Menor Complejidad	Supuesto
Tamaño por RBD	Promedio de estudiantes totales por cantidad de establecimientos	>700	400-700	<400	A mayor tamaño de la matrícula, mayor la complejidad para gestionar el volumen del establecimiento
Asistencia	Porcentaje de días asistidos por estudiantes según días trabajados.	<85%	86-90	<91	A menor asistencia, mayores dificultades para avanzar en la reactivación de aprendizajes y desarrollo socioemocional
SIMCE Segundo Medio	Promedio de rendimiento por establecimiento en pruebas de matemáticas y lenguaje	<230	230-239	>240	A menor puntaje SIMCE, mayores dificultades de gestionar los resultados de aprendizajes de los estudiantes
Tasa Recambio Docentes	Promedio docentes de un establecimiento que no continúan al año siguiente en el mismo establecimiento	>20	15-20	<15	A mayor tasa de recambio docente, mayor la dificultad para gestionar los equipos profesionales
IVE	Porcentaje en el Índice de Vulnerabilidad del Sistema Nacional de Asignación con Equidad - JUNAEB	>85	85-75	<75	A mayor vulnerabilidad, mayor la complejidad para gestionar los resultados de los estudiantes
Deserción	Promedio estudiantes de un establecimiento que no se matriculan en ningún establecimiento al año siguiente.	>10%	6%-10%	<6%	A mayor deserción escolar, mayor la complejidad para evitar la exclusión escolar en sus entornos
Tasa Ruralidad	Porcentaje de establecimientos que se encuentran en zonas rurales	>30%	16%-30%	<15%	A mayor ruralidad, mayores desafíos por accesibilidad, disponibilidad de docentes, comunicaciones, etc.

Fuente: Elaboración propia en base a registros MINEDUC.

1 Para su cálculo, se utiliza la base de Matrícula por Estudiante del Centro de Estudios del MINEDUC

2 Para su cálculo, se utiliza la base de Asistencia Mensual por Estudiante del Centro de Estudios del MINEDUC

3 Para su cálculo, se utiliza la base de Resultados por RBD de la Agencia de la Calidad en Educación

4 Para su cálculo, se utiliza la base de Cargos Docentes del Centro de Estudios del MINEDUC.

5 Para su cálculo, se utiliza la base de IVE-SINAE por establecimiento de la JUNAEB.

6 Se excluyen los estudiantes de cuarto medio.

7 Se utilizan las bases de Matrícula por Estudiantes del Centro de Estudios del MINEDUC.

8 Para su cálculo, se utiliza el Directorio de Establecimientos del Centro de Estudios del MINEDUC

De esta manera, los resultados se agrupan en las siguientes categorías referenciales:

**Alta Complejidad:** Los SLEP en esta categoría enfrentan los desafíos más significativos. Esto podría incluir altas tasas de vulnerabilidad y ruralidad, mayores tasas de recambio de docentes, problemas de asistencia y deserción escolar, y posiblemente bajos puntajes en pruebas estandarizadas como el SIMCE. Estos SLEP requerirían estrategias de gestión y recursos educativos más intensivos para abordar sus desafíos.

**Mediana Complejidad:** Los SLEP clasificados en esta categoría tienen desafíos que son menos severos que aquellos de alta complejidad, pero aún significativos. Pueden tener tasas moderadas de vulnerabilidad, deserción escolar y otros indicadores. Estos SLEP necesitan enfoques específicos y recursos adecuados para mejorar su rendimiento y gestionar sus desafíos.

**Menor Complejidad:** En esta categoría, los SLEP enfrentan menores desafíos en comparación con las otras categorías. Esto no significa que no tengan desafíos, sino que en términos relativos, son menos complejos en cuanto a gestión y recursos necesarios. Estos SLEP pueden tener tasas más bajas de vulnerabilidad, mejor asistencia, mejor rendimiento y menor deserción escolar.

#### IV. DATOS

A continuación se analizarán los primeros once SLEP que comenzaron a operar entre los años 2018 y 2021 y que están en pleno régimen y funcionamiento con el propósito de conocer sus condiciones actuales.

**Tabla N°2: SLEP en Régimen (2018-2021)**

Nombre SLEP	IVE (% Vulnerabilidad)	Tasa de Recambio Docentes	SIMCE 2do medio	Asistencia 2022	Matrícula Promedio por RBD	Deserción Escolar 21-22	Tasa Ruralidad	Índice General	Categoría
Valparaíso	87%	18%	219	73%	241	11%	50%	18	Alta Complejidad
Andalien Sur	91%	23%	228	80%	222	10%	37%	18	Alta Complejidad
Barrancas	88%	17%	228	76%	428	8%	2%	16	Mediana Complejidad
Gabriela Mistral	81%	22%	223	74%	419	8%	0%	16	Mediana Complejidad
Atacama	87%	10%	223	70%	441	9%	17%	16	Mediana Complejidad
Chinchorro	89%	17%	229	84%	138	6%	78%	16	Mediana Complejidad
Costa Araucanía	97%	12%	227	85%	127	10%	76%	16	Mediana Complejidad
Los Lagos	93%	11%	229	83%	185	10%	67%	16	Mediana Complejidad
Huasco	90%	20%	230	81%	245	9%	50%	16	Mediana Complejidad
Colchagua	93%	11%	230	84%	202	9%	57%	15	Menor Complejidad
Puerto Cordillera	91%	13%	233	86%	228	9%	33%	14	Menor Complejidad

Fuente: Elaboración propia en base a registros MINEDUC.

**Alta Complejidad:** Los SLEP en esta categoría, como Valparaíso y Andalien Sur, muestran altos niveles de vulnerabilidad (87% y 91% respectivamente) y tasas de recambio de docentes (18% y 23%). Estos SLEP también presentan desafíos en términos de resultados académicos, como lo reflejan sus puntajes SIMCE (219 y 228). La asistencia es variada, con Valparaíso en un 73% y Andalien Sur en un 80%. Estos indicadores sugieren que los SLEP de alta complejidad enfrentan desafíos significativos en la gestión educativa y la estabilidad del personal, lo que requiere estrategias focalizadas y recursos educativos especializados.

**Mediana Complejidad:** En esta categoría, encontramos SLEP como Barrancas, Gabriela Mistral y Atacama, con niveles de vulnerabilidad ligeramente más bajos (88%, 81% y 87%) y tasas de recambio de docentes moderadas (17%, 22% y 10%). Los puntajes SIMCE son comparables a los de alta complejidad, oscilando alrededor de 223-228. La asistencia es generalmente más alta que en la categoría anterior, lo que indica una mejor estabilidad en el entorno educativo.

**Menor Complejidad:** Los SLEP como Colchagua y Puerto Cordillera, clasificados en esta categoría, muestran una menor vulnerabilidad (93% y 91%) y tasas de recambio de docentes más bajas (11% y 13%). Sus puntajes SIMCE son ligeramente más altos (230 y 233), y la asistencia es notablemente mejor (84% y 86%). Estos indicadores sugieren que, aunque estos SLEP enfrentan desafíos, son menos significativos en comparación con las otras categorías, lo que implica una gestión y recursos necesarios menos complejos.

La siguiente tabla analiza los diversos indicadores, su índice y categoría alcanzada para los SLEP que están en implementación, es decir, aquellos que están comenzando su procesos de instalación y traspaso.

**Tabla N°3: SLEP en implementación periodo 2022-2023**

Nombre SLEP	IVE (% Vulnerabilidad)	Tasa de Recambio Docentes	SIMCE 2do medio	Asistencia 2022	Matrícula Promedio por RBD	Deserción Escolar 21-22	Tasa Ruralidad	Índice General	Categoría
Iquique	81%	22%	229	73%	1113	15%	7%	18	Alta Complejidad
El Pino	92%	22%	224	76	460	8%	18%	18	Alta Complejidad
Andalién Costa	92%	15%	226	77%	314	10%	17%	17	Alta Complejidad
Costa Central	87%	22%	220	79%	330	9%	17%	17	Alta Complejidad
Aysén	87%	21%	233	81%	164	7%	81%	17	Alta Complejidad
Valdivia	94%	16%	233	83%	166	10%	63%	17	Alta Complejidad
Los Libertadores	84%	19%	226	76%	515	14%	1%	16	Mediana Complejidad
Santa Corina	82%	23%	228	76%	552	9%	0%	16	Mediana Complejidad
Santa Rosa	83%	24%	223	73%	361	11%	0%	16	Mediana Complejidad
Marga Marga	92%	18%	225	80%	313	10%	16%	16	Mediana Complejidad
Tamarugal	85%	29%	233	85%	185	10%	100%	16	Mediana Complejidad
Elqui	92%	13%	229	83%	168	9%	53%	16	Mediana Complejidad
Maule	94%	11%	226	86%	201	9%	65%	15	Menor Complejidad
Punilla Cordillera	95%	19%	234	86%	153	8%	15%	14	Menor Complejidad
Licancabur	80%	21%	242	86%	379	9%	44%	14	Menor Complejidad
Magallanes	74%	19%	240	80%	153	5%	68%	12	Menor Complejidad

Fuente: Elaboración propia en base a registros MINEDUC.

**Alta Complejidad:** Los SLEP de alta complejidad, como Iquique y El Pino, muestran altos niveles de vulnerabilidad (81% y 92% respectivamente), tasas de recambio docente significativas (22% en ambos casos), y desafíos en rendimiento académico con puntajes SIMCE de 229 y 224. La asistencia en 2022 es relativamente baja (73% y 76%), y la matrícula promedio por RBD es alta, especialmente en Iquique con 1113 estudiantes. La deserción escolar es preocupante, especialmente en Iquique con un 15%. Estos SLEP también enfrentan desafíos en términos de ruralidad, aunque varía entre ellos (7% en Iquique y 18% en El Pino), lo que refleja la necesidad de estrategias de gestión y recursos educativos intensivos.

**Mediana Complejidad:** En la categoría de mediana complejidad, SLEP como Los Libertadores presentan desafíos con un IVE del 84% y una tasa de recambio docente del 19%, estos SLEP. El puntaje SIMCE es de 226, y la asistencia en 2022 se sitúa en el 76%. La matrícula promedio por RBD es considerable, con 515 estudiantes en Los Libertadores, y la tasa de deserción escolar es del 14%. Estos indicadores sugieren que enfrentan desafíos importantes, pero que a su vez presentan mejores condiciones iniciales para su actual proceso de implementación.

**Menor Complejidad:** Los SLEP de menor complejidad, como Maule y Punilla Cordillera, exhiben una alta vulnerabilidad (94% y 95%) y tasas de recambio de docentes más bajas (11% y 19%). Sus puntajes SIMCE son ligeramente más altos (226 y 234), y la asistencia es notablemente mejor (84% y 86%). Sin embargo, el promedio de alumnos por establecimiento escolar es de 201 y 153 respectivamente, lo que facilita la gestión del aprendizaje y la convivencia escolar.

A continuación, en la Tabla N°4 se analizan los SLEP de Alta Complejidad en su instalación para el periodo 2024-2027". Observamos, por ejemplo, el SLEP Los Álamos presenta un 96% de vulnerabilidad, una tasa de recambio de docentes del 21%, un puntaje SIMCE de 223, una asistencia del 85%, una matrícula promedio por RBD de 203, una tasa de deserción escolar del 8% y una tasa de ruralidad del 72%, lo que le otorga un índice general de 18. Otro SLEP, Cachapoal Costa, muestra un 92% de vulnerabilidad, una tasa de recambio de docentes del 24%, un puntaje SIMCE de 213, una asistencia del 84%, una matrícula promedio por RBD de 241, una tasa de deserción escolar del 9% y una tasa de ruralidad del 62%, con un índice general de 18. En ambos casos, es posible identificar condiciones iniciales para un traspaso de los establecimientos escolares municipales a los SLEP más complejas, teniendo que asumir mayores desafíos para resolver sus nudos críticos de origen.

En este sentido, el SLEP Cachapoal Costa y Valle Cachapoal enfrentan desafíos similares en vulnerabilidad (92% y 91% respectivamente) y recambio de docentes (24% y 28%), pero con mayores dificultades en el rendimiento académico (SIMCE 213 y 216) y gestión rural, evidenciado por sus altas tasas de ruralidad (62% y 60%). Petorca, con una vulnerabilidad del 90% y una tasa de recambio de docentes del 21%, comparte desafíos similares a Los Álamos, pero con un rendimiento académico ligeramente mejor (SIMCE 217) y desafíos moderados en la gestión rural (tasa de ruralidad 52%). En conjunto, estos SLEP reflejan una necesidad de estrategias de gestión y recursos educativos intensivos, con un enfoque particular en la mejora del rendimiento académico y la estabilidad del personal docente.

**Tabla N°4: SLEP Alta Complejidad en instalación durante el periodo 2024-2027**

Nombre SLEP	IVE (% Vulnerabilidad)	Tasa de Recambio Docentes	SIMCE 2do medio	Asistencia 2022	Matrícula Promedio por RBD	Deserción Escolar 21-22	Tasa Ruralidad	Índice General
Los Álamos	96%	21%	223	85%	203	8%	72%	18
Cachapoal Costa	92%	24%	213	84%	241	9%	62%	18
Valle Cachapoal	91%	28%	216	84%	257	7%	60%	18
Petorca	90%	21%	217	85%	218	9%	52%	18
Los Viñedos	87%	18%	226	79%	446	9%	37%	18
Antofagasta	77%	23%	219	82%	531	10%	9%	17
Los Parques	84%	23%	227	76%	507	11%	0%	17
Cachapoal Norte	89%	20%	221	82%	356	9%	28%	17
Maipo Sur	90%	18%	220	81%	612	10%	26%	17
Chacabuco	86%	13%	227	80%	490	12%	26%	17
Litoral	88%	18%	224	78%	414	10%	24%	17
Los Andes	89%	34%	228	84%	264	6%	18%	17
Cardenal Caro	89%	15%	228	83%	153	8%	72%	17
Puelche	95%	15%	229	83%	162	7%	70%	17
Osorno	88%	21%	219	86%	135	9%	65%	17
Los Copihues	93%	17%	231	82%	246	10%	44%	17
Aconcagua	91%	18%	229	82%	190	6%	38%	17

Fuente: Elaboración propia en base a registros MINEDUC.

En la Tabla N°5 sobre SLEP de mediana complejidad a implementarse en el periodo 2024-2027, observamos los SLEP de Talagante, Limarí y Cautín Sur y sus diversos desafíos. Talagante, con una vulnerabilidad del 88%, una tasa de recambio de docentes del 18%, y un puntaje SIMCE de 224, muestra desafíos en la gestión educativa y el rendimiento académico, pero con una base más estable en comparación con SLEP de alta complejidad. Limarí, por otro lado, podría enfrentar desafíos ligeramente mayores, reflejados en indicadores específicos como una mayor tasa de ruralidad, tasa de recambio de docentes o diferencias en el rendimiento académico, pero con mejores indicadores de asistencia y deserción escolar, y con un bajo número promedio de alumnos por establecimiento. Cautín Sur, con características similares, también muestra desafíos en la gestión educativa y el rendimiento académico. Aunque cada uno de estos SLEP tiene sus particularidades, todos comparten la necesidad de estrategias de mejora focalizadas y con recursos adecuados, con un enfoque en la estabilidad del personal docente y la mejora del rendimiento académico.

**Tabla N°5: SLEP Mediana Complejidad en instalación durante el periodo 2024-2027**

Nombre SLEP	IVE (% Vulnerabilidad)	Tasa de Recambio Docentes	SIMCE 2do medio	Asistencia 2022	Matrícula Promedio por RBD	Deserción Escolar 21-22	Tasa Ruralidad	Índice General
Talagante	88%	18%	224	77%	500	8%	10%	16
Mapocho	81%	20%	225	75%	562	11%	0%	16
Quillota	88%	17%	225	82%	276	7%	27%	16
Reloncaví	89%	15%	230	81%	100	9%	85%	16
Limarí	95%	17%	225	88%	91	8%	82%	16
Choapa	90%	17%	230	87%	145	9%	75%	16
Los Cerezos	92%	18%	227	86%	186	7%	70%	16
Maule Valle	94%	15%	224	84%	216	7%	64%	16
Cautín Sur	95%	15%	232	84%	156	8%	63%	16
Valle Diguillín	96%	18%	221	85%	162	8%	58%	16
Melipilla	85%	18%	219	81%	323	8%	55%	16
Arauco Norte	93%	18%	234	85%	268	8%	46%	16

Fuente: Elaboración propia en base a registros MINEDUC.

Por último, en la Tabla N°6 que aborda los SLEP de menor complejidad a implementarse en el periodo 2024-2027, se destacan Santiago Centro, Manquehue y Costa Itata. Santiago Centro presenta una vulnerabilidad del 73%, una tasa de recambio de docentes del 16%, un puntaje SIMCE de 238, una asistencia del 71%, una matrícula promedio por RBD de 744, y una tasa de deserción escolar del 17%. Por otro lado, Manquehue muestra una menor vulnerabilidad (69%), una tasa de recambio de docentes similar (17%), un notablemente más alto puntaje SIMCE (259), una asistencia del 79%, una matrícula promedio por RBD significativamente más alta (937), y una tasa de deserción escolar del 13%. Finalmente, Costa Itata tiene una vulnerabilidad del 95%, una tasa de recambio de docentes del 13%, un puntaje SIMCE de 238, una asistencia del 89%, una matrícula promedio por RBD de 166, y una tasa de deserción escolar del 10%.

Comparativamente, Manquehue destaca por su alto rendimiento en SIMCE y una matrícula promedio por RBD más alta, lo que sugiere una mayor capacidad para gestionar un volumen significativo de estudiantes con mejores resultados académicos. Santiago Centro, a pesar de tener menor vulnerabilidad escolar, enfrenta desafíos en asistencia y deserción escolar ambas variables críticas para alcanzar la calidad y equidad educativa. Costa Itata, con mayor vulnerabilidad y mejor asistencia, presenta desafíos en la gestión de contextos de alta vulnerabilidad, pero con una mejor capacidad para mantener la asistencia de los estudiantes.

**Tabla N°6: SLEP Menor Complejidad en instalación periodo 2024-2027**

Nombre SLEP	IVE (% Vulnerabilidad)	Tasa de Recambio Docentes	SIMCE 2do medio	Asistencia 2022	Matrícula Promedio por RBD	Deserción Escolar 21-22	Tasa Ruralidad	Índice General
Santiago Centro	73%	16%	238	71%	744	17%	0%	15
Las Caletas	92%	13%	221	80%	301	8%	17%	15
Los Ríos	94%	19%	235	88%	162	8%	80%	15
Arauco Sur	96%	18%	230	85%	160	6%	78%	15
Chiloé	91%	18%	232	86%	97	10%	74%	15
Malleco Cordillera	96%	14%	221	88%	168	8%	65%	15
Cautín Norte	95%	16%	236	86%	215	8%	65%	15
Malleco Costa	96%	14%	220	89%	182	10%	58%	15
Manquehue	69%	17%	259	79%	937	13%	1%	14
Hanga Roa	80%	18%	225	87%	532	10%	0%	14
La Quebrada	80%	22%	244	77%	626	10%	0%	14
Costa Colchagua	91%	14%	230	88%	164	8%	74%	14
Valle Biobío	94%	11%	246	87%	272	8%	57%	13
Costa Itata	95%	13%	238	89%	166	10%	6%	12

Fuente: Elaboración propia en base a registros MINEDUC.

## V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Los Servicios Locales de Educación Pública (SLEP) en Chile nacieron como una transformación significativa en la gestión y administración de la educación pública, y surge como respuesta a la necesidad de mejorar la calidad y equidad en la educación. Estos servicios buscan mejorar de manera sostenida los procesos educativos, enfocándose en la construcción de un sistema educativo centrado en los aprendizajes y en el mejoramiento escolar. Sin embargo, la implementación de los SLEP ha enfrentado desafíos significativos, incluyendo la organización y manejo de la información, la administración de finanzas, la carga excesiva de demandas por parte de la administración central, problemas en la contratación y formación de personal, y la gestión de activos. Además, la complejidad y diversidad de los municipios transferidos y la implementación simultánea de varios SLEP han puesto en riesgo la continuidad y calidad de los servicios educativos.

Por ejemplo, en algunos SLEP como Los Álamos y Cachapoal Costa, se observan altas tasas de vulnerabilidad y recambio de docentes, junto con problemas importantes en asistencia y deserción escolar. Estos indicadores reflejan desafíos para la gestión educativa y la estabilidad del personal, lo que requiere estrategias y recursos especializados y focalizados.

Por su parte, los SLEP de Mediana Complejidad enfrentan desafíos que siguen siendo importantes, por ejemplo, en la mejora de sus resultados académicos y de la asistencia escolar. Sin duda, estos SLEP necesitan soportes y recursos para manejar sus propias particularidades.

Finalmente, los SLEP de Menor Complejidad enfrentan desafíos que son relativamente más bajos. Ejemplos de estos SLEP incluyen aquellos con menores tasas de vulnerabilidad y mejores indicadores de asistencia y rendimiento académico. Aunque sus desafíos son menos complejos, aún requieren gestión y recursos para mantener y mejorar sus resultados. Además, es pertinente preguntarse por la factibilidad y oportunidad temporal de su implementación. Tal vez a nivel de política pública y de resultados puede ser mejor alternativa que su administración permanezca en los municipios.

Para abordar estos desafíos, en los SLEP en régimen y en instalación se recomienda la implementación de estrategias de gestión y recursos educativos más intensivos, especialmente en los SLEP de alta complejidad, que enfrentan problemas de contexto como altas tasas de vulnerabilidad y ruralidad, junto con mayores tasas de recambio de docentes, problemas de asistencia y deserción escolar, todo lo anterior afecta la obtención de aprendizajes significativos y va en contra de los propósitos de la Ley que dio vida a los nuevos Servicios de Educación Pública. Así, es crucial enfocarse en la estabilidad del personal docente y la mejora del rendimiento académico, ya que sin esto es difícil mejorar la gestión técnico-pedagógica, y enfocarse en la educación integral que mandata la ley.

En relación a los SLEP que deben comenzar a partir del próximo año es pertinente analizar la pertinencia y oportunidad de su instalación, sobre todos en aquellos que presentan indicadores, tanto de resultados como de contexto, de alta complejidad.

Estas recomendaciones buscan fortalecer el servicio educativo público y mejorar la calidad de la educación en Chile, asegurando que los SLEP puedan enfrentar sus desafíos de manera efectiva y contribuir al progreso hacia un progreso educativo de alta calidad.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

1. Abarca, V. (2008). Estudio cuantitativo sobre el efecto de variables estructurales en el incremento entre el SIMCE y la PSU. Memoria para optar al título de Psicóloga, Escuela de Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.
2. Acuña, N., Torres, G. y Vergara, M. (2017). Influencia de la familia en el rendimiento académico de los estudiantes de 2º Básico de la Escuela San Vicente Alto de la comuna de El Carmen. Memoria para optar al título de Profesora en Educación General Básica. Facultad de Educación y Humanidades, Universidad del Biobío, Chile.
3. Acuña, N., Concha, B., De la Fuente, B y Medina, R. (2018). Creencias del profesorado respecto del involucramiento de las familias en el proceso educativo de sus hijos/as. Seminario para optar al título de Profesora de Educación General Básica, Facultad de Educación y Humanidades, Universidad del Biobío, Chile.
4. Agencia de la Calidad de la Educación (2020). Análisis del Servicio Educacional provisto por los Servicios Locales de Educación durante la primera etapa de su proceso de instalación.
5. Contreras, M., Corbalán, F. y Redondo, J. (2007). Cuando la suerte está echada: Estudio cuantitativo de los factores asociados al rendimiento en la PSU. Revista iberoamericana sobre Calidad, eficacia y Cambio en Educación, Volumen 5, Número 5, 2007.
6. Centro de Políticas Públicas UC (2021). Estudio de planificación de la segunda etapa de implementación de la Ley N°21.040.
7. Consejo de Evaluación del Sistema de Educación Pública (2023). Informe anual de seguimiento de la puesta en marcha del sistema de educación pública año 2022.
8. Garro, K. y Solano, M. (2020). Estudio de la relación entre las variables “Predisposición desfavorable hacia el aprendizaje de la Matemática y “Autoconfianza Matemática” en estudiantes de secundaria del Colegio Miravalle. Escuela de Matemática, Instituto Tecnológico de Costa Rica, Costa Rica.
9. MINEDUC (2021). Servicio de análisis y evaluación de la implementación de los Servicios Locales de Educación Pública.
10. Ledezma, I. (2021). Rol de los factores cognitivos y no cognitivos en los resultados académicos de los y las estudiantes en Chile. Tesis para optar al grado de Magíster en Economía Aplicada, Departamento de Ingeniería Industrial, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Universidad de Chile, Chile.
11. López, M. (2014). Factores determinantes del rendimiento académico en matemáticas en estudiantes de educación secundaria en Baja California, Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo, Universidad Autónoma de Baja California, México.
12. López, A. (2015). Efectos del involucramiento parental sobre el rendimiento académico: El Caso de Chile. Tesis para optar al grado de Magíster en Economía, Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile.
13. Mizala, A. y Romaguera, P. (2000). Determinación de factores educativos de los resultados escolares en educación media en Chile, Serie Economía N°85, Centro de Economía Aplicada, Departamento de Ingeniería Industrial, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Universidad de Chile, Chile.
14. Mizala, A., Arias, O. y Meneses, F. (2017). El efecto de las pruebas competitivas como la PSU en el rendimiento de las mujeres en Matemáticas. Serie Foco en Educación, Número 7, Centro de Investigación Avanzada en Educación, Universidad de Chile.
15. Romagnoli, C. y Cortese, I. (2016). ¿Cómo la familia influye en el aprendizaje y rendimiento escolar? Ficha VALORAS actualizada de la 1º edición “Factores de la familia que afectan los rendimientos académicos” (2007).
16. Uribe, M., Valenzuela, J. P., & Anderson, S. (2019). Estudio de seguimiento y sistematización de procesos críticos en la transición de la gestión de la educación pública de los municipios a los Servicios Locales de Educación (SLEP).
17. Urzúa, C. (2021). Servicios Locales de Educación Pública. Una perspectiva desde el gasto y dotación para la primera evaluación del nuevo Sistema de Educación Pública en Chile.



**Universidad del Desarrollo**  
Facultad de Educación